



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL
EN SALUD – ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 122488 DE 2025

(27 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE
LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD
– ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y,

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1** Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante **Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma liquida de dinero al señor(a) **AUDREY SIERRA RAMIREZ**, identificado (a) con CC **No. 1.067.810.013** en calidad de propietario (a) del vehículo de placa **VGH26E** por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$450.153,75)**, indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de la reclamación y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a la reclamación generada por el accidente de tránsito ocurrido el día **2022-07-15**.
- 1.2** Que el día **02 de octubre de 2025** se notificó por aviso el contenido de la **Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025**, al señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ**, en cumplimiento del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011.
- 1.3** Que el señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ**, previamente identificado, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025**, mediante radicado No. 20256305808092 del 20 de octubre de 2025.
- 1.4** Que, de acuerdo con los antecedentes anteriormente expuestos y con fundamento en los documentos que obran en el expediente, se procederá a resolver el recurso en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2° del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dependencia procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ** en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...) El accidente que dio origen a la reclamación ante la ADRES ocurrió el 15 de julio de 2022. 2. La ADRES efectuó los pagos derivados de la reclamación el 24 de julio de 2023 y el 27 de septiembre de 2023. 3. Si bien, la señora Yenifer Martínez Teran, identificada con cédula de ciudadanía 39462919, sufrió unas lesiones que ameritaron atención médica, no es cierto que la causa hubiese sido, en estricto sentido, un accidente de tránsito, pues se produjo al querer esquivar una rama que se desprendió de un árbol, ocasionándole algunos hematomas, es decir, se trató de una contingencia enmarcada en la fuerza mayor, y que se produjo en el momento en que motocicleta de placa VGH26E estaba estacionada. 4. La resolución mediante el cual se impone la obligación solidaria de pago fue expedida el 2 de mayo de 2025 y notificado a través de correo electrónico remitido el 2 de octubre de 2025. 5. De acuerdo con el inciso 3° del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, cuando se acuda al correo electrónico para practicar las notificaciones personales, esta se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envió del mensaje de datos, es decir, para el caso concreto desde el 7 de octubre del año en curso.

En consecuencia, solicita:

Que se me exonere de cualquier cobro juntamente con la señora Yenifer Martínez Teran, toda vez que, como lo especifica el código Nacional de Tránsito (Ley 769 del 2002), el accidente de tránsito se define como un evento generalmente involuntario, generado al menos por un vehículo en movimiento, situación que para este caso no aplica. SUBSIDIARIA: Teniendo en cuenta el ADRES efectuó los pagos derivados de la reclamación el 24 de julio de 2023 y el 27 de septiembre de 2023 respectivamente, pero el correo electrónico con el que se notificó personalmente la Resolución que es objeto de recurso, apenas se realizó el 2 de octubre de 2025, es claro que transcurrieron más de los dos (2) años que otorga el ordenamiento jurídico para iniciar la acción de repetición, y en consecuencia solicito se declare su CADUCIDAD, so pena de incurrir en nulidad por falta de competencia temporal. (...)"

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012

modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día **2022-07-15** y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, al entonces FOSYGA hoy ADRES, pagara las reclamaciones generadas por el precitado accidente, contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra del señor González Machuca, propietario para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

Esclarecido lo anterior, esta Dirección en aras de garantizar entre otros, los derechos al debido proceso, contradicción y a la defensa, resolverá el recurso impetrado en contra del acto administrativo que ordenó el cobro así:

Resulta oportuno precisar que, al ordenarse el cobro en la forma descrita en el acto administrativo recurrido, en modo alguno se está imponiendo una sanción, que se está atribuyendo a una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo tal deber de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.

De esta forma, el nexo causal existente entre el(a) propietario del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos con recursos del entonces FOSYGA hoy la Administradora de los

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, **independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.**

En segunda medida, y frente al argumento "La jurisprudencia del Consejo de Estado ha indicado que los cobros de ADRES deben tener en cuenta si el accidente es laboral y si el usuario no es responsable. En este caso, el cobro resulta improcedente".

Se tiene que, para iniciar la actuación administrativa aquí adelantada no se ha considerado la naturaleza del accidente de tránsito ni la presunta responsabilidad de los terceros involucrados, pues se reitera, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que **no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito legal y vigente,** los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la Subcuenta ECAT de la ADRES y solo son necesarios los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente: 1. Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho. 2. No contar con la póliza SOAT. 3. Existencia de víctimas.

Como quiera, en lo que respecta al presente asunto, **la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor de placa VGH26E, sin una póliza SOAT legal y vigente,** contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito...".

Vehículo de placa **VGH26E** que, para la fecha de los hechos, esto es, el día, **2022-07-15**, no contaba con el Seguro Obligatorio de Tránsito- SOAT, como se demuestra en la consulta elevada en la plataforma de Fasecolda, en la cual se relacionan las pólizas expedidas, así:

Numero Poliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedicion	Codigo aseguradora	Tipo Identificacion	Numero Identificacion	Nombres Apellidos	Placa	
AT1317752142635	18/07/2018	17/07/2019	17/07/2018	AT1317	CC	1067810013	AUDREY SIERRA RAMIREZ	VGH26E	1:

Por último, teniendo en cuenta quien figure ante el Estado como **propietario** de un vehículo, es el(a) persona responsable de cumplir con las obligaciones que se deriven de tal derecho, se procedió a verificar la plataforma del **Registro Nacional de Tránsito- RUNT** arrojando a la fecha de la consulta (**2022-07-15**) como propietario del automotor de placas **VGH26E**, al señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ**, siendo por lo tanto procedente el proceso de cobro adelantado en su contra, razón por la cual no es posible acceder a sus pretensiones; se relaciona a continuación la consulta precitada así:

DOCUMENTO	TIPO_DOCUM ENTO	PROPIETARIO	ESTADO_PRO PIETARIO	ESTADO_ VEHICUL O	FECHA_INICI O_PROPIEDA D	FECHA_FI N_PROPIE DAD	PLACA
1067810013	Cédula Ciudadanía	AUDREY SIERRA RAMIREZ	ACTIVO	ACTIVO	43300		VGH26E

Finalmente, conforme a lo establecido en la normatividad vigente sobre el aseguramiento obligatorio en accidentes de tránsito, cada vehículo involucrado en un siniestro responde por la atención médica de sus propios ocupantes, sin importar quién haya sido el presunto causante del accidente. En este sentido, al no contar su motocicleta con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) vigente al momento del incidente, la ADRES realizó el reconocimiento de los servicios prestados a través del mecanismo legalmente previsto, lo que genera la obligación de reembolso por parte del propietario del vehículo no asegurado. Por tanto, no es procedente trasladar dicha responsabilidad al conductor del otro vehículo involucrado.

En este orden de ideas, mientras no se evidencie lo contrario, quien para la fecha del accidente figure en el respectivo **CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN expedido por la autoridad de tránsito competente y/o presente CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE** para el momento en que ocurrieron los hechos; responderá como ya se dijo por las obligaciones atribuidas, **ya que son los únicos documentos eximentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente.**

4.1 DE LA CADUCIDAD

Se precisa que para poder ordenar el cobro contra los **propietarios y/o conductores** cuyos vehículos se vieron involucrados en accidentes de tránsito y no tenían una póliza SOAT legal y vigente al momento de los hechos, resulta necesario el reconocimiento y pago de reclamaciones a la IPS o a las o a los beneficiarios cuando se presente fallecimiento conforme al artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

Así, de conformidad con lo dispuesto en el literal A del artículo 73 de la Ley 1753 de 2015, el cual fue modificado por el artículo 152 de la Ley 2294 de 2023 se tiene que:

"El término para efectuar reclamaciones o recobros que deban atenderse con cargo a los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud que administre la ADRES será de dieciocho (18) meses a partir de la fecha de la prestación del servicio, de la entrega de la tecnología en salud o del egreso del paciente. Finalizado dicho plazo, sin haberse presentado la reclamación o recobro, prescribirá el derecho a recibir el pago y se extingue la obligación para la ADRES o la entidad que haga las veces con cargo a los recursos del sistema."

Es decir que, previo a desplegar las actuaciones administrativas tendientes a iniciar el cobro en contra de los obligados, las IPS deben efectuar la radicación de las reclamaciones ante la Entidad, para luego, en cumplimiento de lo preceptuado en la Resolución 1645 de 2016 y la ley 1753 de 2015, la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, realiza la auditoria de las reclamaciones que son presentadas, con el propósito de validar el cumplimiento de los requisitos mínimos, y necesarios para corroborar la información del siniestro ocurrido; es por ello que, frente a las reclamaciones fundamento de la obligación que recae a nombre del obligado, esta administración realizó el respectivo trámite de auditoria una vez radicada, de la cual se constataron las condiciones necesarias y se procedió a su aprobación y posterior pago a la entidad reclamante.

Luego de concluido el trámite anterior, y teniendo en cuenta que la ley 1066 del 29 de julio de 2006 en su artículo 5 dispone:

"FACULTAD DE COBRO COACTIVO Y PROCEDIMIENTO PARA LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario".

Esta administradora, con el fin de hacer exigibles obligaciones, entre las que se encuentran las derivadas de las reclamaciones presentadas con ocasión a daño a terceros en accidente de tránsito que debieron ser asumidos por el Estado a través de la ADRES, mediante Resolución 037 del 19 de enero de 2018 estableció el Reglamento Interno de Cartera de la ADRES, allí se indica que luego del reconocimiento de una acreencia a favor de la Entidad que no conste en un título preexistente, se deberá constituir un título ejecutivo (resolución que ordena el cobro), el cual será ejecutado posteriormente a través del proceso de cobro coactivo reglamentado por el Estatuto Tributario, el cual inicia a partir de que se libra el respectivo mandamiento de pago.

Ahora bien, es menester tener en cuenta lo establecido por el artículo 98 de la Ley 1437 de 2011, el cual indica que las entidades públicas deberán recaudar las obligaciones creadas en su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo de conformidad con la mentada Ley. Para tal efecto, están revestidas de la prerrogativa de cobro coactivo o podrán acudir ante los jueces competentes.

En virtud de lo expuesto, la Ley 1066 de 2006 señaló que las entidades públicas cuyas actividades o funciones impliquen el recaudo de caudales públicos tienen jurisdicción coactiva y deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor; por lo tanto es deber de las entidades públicas, establecer mediante acto administrativo de carácter general, el reglamento interno para el recaudo de cartera, en el cual se establezcan reglas claras para la celebración de acuerdos de pago de las obligaciones existentes a favor de la entidad.

Es así, que en aras de ejercer la acción de repetición por parte de la ADRES, el artículo 106 inciso 4 del Decreto 2106 de 2019 señaló:

"La ADRES deberá expedir, dentro de los dos (2) años siguientes al pago de la indemnización o al pago de la EPS del servicio en salud y transporte, un acto administrativo que ordenará el cobro al propietario y/o conductor del vehículo no asegurado por el SOAT y podrá hacerlo efectivo a través de la jurisdicción coactiva, adelantando el procedimiento administrativo de cobro coactivo. Contra este acto administrativo únicamente procederá el recurso de reposición."

Conforme lo anterior, una vez la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES ha pagado los servicios de salud, indemnizaciones y gastos a las víctimas de accidentes de tránsito, deberá expedir un acto administrativo que ordene el respectivo reembolso por parte del propietario o conductor del vehículo que inobservó el deber de adquirir el SOAT.

Será el mencionado acto administrativo que ordena el reembolso a favor de la ADRES, en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible (artículo 99, núm.1,

CPACA) el título ejecutivo que habilitará el cobro coactivo contra el propietario del vehículo o su conductor.

En ese contexto, se debe entender que la caducidad es la sanción que consagra la ley por el no ejercicio oportuno del derecho de acción, en tanto al exceder los plazos preclusivos para ello. Es decir, las normas de caducidad tienen fundamento en la seguridad jurídica que debe imperar en todo ordenamiento, en el sentido de impedir que situaciones permanezcan en el tiempo, sin que sean definidas tanto en vía administrativa como judicial. Por regla general, el momento en que inicia la contabilización de dicho término es el de la ocurrencia del hecho dañoso, pues se presume que ahí se tiene conocimiento del daño.

En atención a lo dicho, se entiende que el plazo de caducidad de la acción de repetición será de dos (2) años conforme a lo previsto en el artículo 164-2 (i) del CPACA y lo dispuesto en el artículo 106 inciso 4 del Decreto 2106 de 2019. Término que empezará a correr desde el momento en que nace el derecho de recobro en cabeza de la ADRES, lo cual ocurre cuando se efectúa el último giro de las reclamaciones reconocidas y pagadas por concepto de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos que correspondan con ocasión del hecho dañoso. Esto último en aplicación de la misma regla contenida en la parte final del articulado mencionado y porque el afectado no puede quedar indefinidamente expuesto a procedimientos judiciales o administrativos por parte del Estado.

Lo anterior, guarda relación respecto a lo indicado por el Honorable consejo de estado en el cual manifestó, que:

"4.2.2.1. Caducidad para expedir el acto administrativo que ordena el reembolso a favor del FOSYGA

Una vez el FOSYGA (subcuenta ECAT) ha pagado los servicios de salud, indemnizaciones y gastos a las víctimas de accidentes de tránsito, deberá expedir un acto administrativo que ordene el respectivo reembolso por parte del propietario o conductor del vehículo que inobservó el deber de adquirir el SOAT.

Dado que la ley no señala expresamente el plazo para la expedición de dicho acto administrativo, la Sala estima que dicho plazo no podría superar el que se tendría para interponer la acción judicial de repetición contra el particular que con su conducta le causó un daño, en los términos de los artículos 140 y 164 (numeral 2, lit. i) del CPACA, es decir, dos (2) años desde el momento de la exigibilidad de la respectiva obligación, hecho este que para el caso del FOSYGA ocurre desde que se hace el pago, tal como se explicó en el punto 4.1. de este concepto.

No sobra advertir que, de conformidad con los artículos 29 de la Constitución Política y 3 del CPACA, el acto administrativo que declara la existencia de la obligación de reembolso por parte del propietario del vehículo o su conductor no puede expedirse de plano. Por el contrario, exige respetar el debido proceso administrativo, que comporta la citación previa del afectado y la aplicación del procedimiento administrativo previsto en la primera parte del CPACA, inclusive en relación con los recursos que cabrían contra la decisión final.

Será el mencionado acto administrativo que ordena el reembolso a favor del FOSYGA, en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

(artículo 99, núm.1, CPACA) el título ejecutivo que habilitará el cobro coactivo contra el propietario del vehículo o su conductor.”¹

Expuesto lo anterior, para el caso sub examine, se evidencia que la **Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025**, que impone el pago de la obligación en contra del señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ**, fue expedida dentro del plazo de los dos (2) años con los que contaba la administración para hacerlo efectivo a través de la jurisdicción coactiva. Por lo tanto, se entiende que la ADRES estaba en término para expedir el acto administrativo, dado que la fecha del último giro de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la entidad, con ocasión al accidente de tránsito en el que se vio involucrado el vehículo automotor de placa **VGH26E**, fue el día **27 de septiembre de 2023**, y la expedición del título ejecutivo ocurrió el **02 de mayo de 2025**. De esta manera, la administración estaba facultada para iniciar la actuación administrativa en contra del señor Sierra Ramírez, como se detalla a continuación:

Numero Reclamación	Fecha de giro	Fecha de accidente	Valor unitario indexado
1777189	2023-07-24	2022-07-15	\$185.039,97
1812906	2023-09-27	2022-07-15	\$265.113,78
		Total	\$450.153,75

En consecuencia, queda esclarecido que, si bien el accidente de tránsito ocurrió el día **15 de julio de 2022**, durante los años siguientes se ha efectuado el trámite propio por parte de la entidad reclamante para el reconocimiento y pago de la reclamación y posterior a ello, el día **27 de septiembre de 2021**, se efectuó el último giro de la obligación presentada por aquella como se indicó anteriormente, dando como resultado que la Entidad estando dentro del término legal ordenado en el artículo 106 del Decreto 2061 de 2019 iniciara el respectivo cobro en contra del recurrente es decir el título ejecutivo que nos convoca y que data del año 2025, por lo que no se revocará lo contenido en la Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025.

Ahora bien, independientemente de las circunstancias que originaron el evento ocurrido el 15 de julio de 2022, se verificó que la señora Yenifer Martínez Terán se encontraba utilizando la motocicleta de placas VGH26E, la cual no contaba con póliza SOAT vigente para la fecha de los hechos.

De acuerdo con lo previsto en los artículos 167 y 199 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, así como en las disposiciones reglamentarias aplicables, cuando se realizan pagos con cargo a los recursos del SOAT por un vehículo que no se encontraba amparado por dicho seguro, el propietario y/o el conductor responden solidariamente por los valores reconocidos.

En consecuencia, la causa inmediata del accidente no modifica la obligación, ya que la responsabilidad solidaria no se deriva de la culpa o del origen del evento, sino de la ausencia de la cobertura obligatoria.

Por lo anterior, la obligación de reintegrar los valores pagados por la ADRES se mantiene vigente.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL Consejero Ponente: Oscar Darío Amaya Navas - Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), Referencia: Prescripción de la acción de cobro de las obligaciones originadas en procesos de repetición por el pago de reclamaciones con cargo a la Subcuenta ECAT del FOSYGA. Creación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

Como se puede observar, la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la **Resolución No. 38776 del 2 de mayo del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR al señor **AUDREY SIERRA RAMIREZ**, identificado (a) con CC No. **1.067.810.013**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
AUDREY SIERRA RAMIREZ	udreteran@hotmail.com	VALLEDUPAR/CESAR

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica – Cobro Coactivo - para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

ARTÍCULO QUINTO: Advertir que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (27) días del mes de octubre de 2025.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Cecilia Escamilla Badillo.
Directora de Otras Prestaciones (E)

YASMÍN CECILIA ESCAMILLA BADILLO

Directora De Otras Prestaciones (E)
Administradora De Los Recursos Del Sistema General De Seguridad Social En Salud
(SGSSS) – Adres.

Revisó: Rafael Enrique Roa - Abogado Contratista
Elaboró: Yuly Paola Prieto Rodríguez - Contratista
Expediente: 20254200360166623E